

В. Полевская 4

51/2014-26829(1)



КОПИЯ

Судья
и
судья
и
судья

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-27256/2013

г. Нижний Новгород

03 марта 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-622),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению открытого акционерного общества "Домоуправляющая компания Нижегородского района" (ОГРН 1055238198564, ИНН 5260162203), город Нижний Новгород, об отмене постановления от 24.10.2013 № 515-04-4815-13 вынесенного Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ОАО "Домоуправляющая компания Нижегородского района" (далее – заявитель, Общество) с заявлением об отмене постановления от 24.10.2013 № 515-04-4815-13 вынесенного Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области.

Определением от 13.01.2014 заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Заявитель и ответчик надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и о необходимости представления в установленный срок необходимых документов и доказательств.

Сторонам было предоставлено время для направления доказательств и отзыва на заявление, в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От заявителя, кроме приложенных к заявлению документов, ничего не поступало.

Открытое акционерное общество
«Домоуправляющая Компания
Нижегородского района»

г.п. Нижний Новгород 17.03/14

От Инспекции поступили отзыв и материалы административного дела.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В своем заявлении Общество указало на то, что выявленное правонарушение можно квалифицировать как малозначительное.

Заявитель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование постановления в связи с тем, что на данное постановление была подана жалоба на постановление непосредственно в инспекцию. Решением от 25.11.2013 №644 жалоба остановлена без удовлетворения, постановление без изменения. Данное решение было получено Обществом только 29.11.2013. Учитывая изложенное, суд восстановил пропущенный срок.

Административный орган в письменном отзыве на заявление отклонил требование заявителя и находит оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, порядок фиксации признаков административного правонарушения, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленного требования ввиду следующих обстоятельств.

На основании приказа заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Нижегородской области от 21.10.2013 № 515-04-4815-13 сотрудниками Инспекции 22.10.2013 проведена внеплановая выездная проверка с целью осуществления государственного жилищного контроля за соблюдением обязательных требований законодательства в жилищной сфере на территории Нижегородской области. О проведении внеплановой выездной проверки Общество было извещено Уведомлением от 21.10.2013 № 515-04-4815-13.

Факт проведенного проверочного мероприятия зафиксирован консультантом Нижегородского нагорного отдела Инспекции в акте проверки юридического лица № 515-04-4815-13 от 22.10.2013.

В ходе обследования, по состоянию на 09 час. 05 мин. 22.10.2013, выявлены факты ненадлежащего содержания заявителем общего имущества многоквартирного жилого дома № 4 по Большая Покровская города Нижнего Новгорода, что привело к нарушению требований пунктов 4.2.1.1, 4.2.1.3,

4.6.4.1, 5.8.3, 5.8.2, 5.8.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, а именно: обнаружено подтопление подвальных помещений, капельная течь на Трубопроводе системы холодного водоснабжения в подвальном помещении ООО "Нижегородская мясная трапеза" жилого дома № 4 по ул.Большая Покровская города Нижнего Новгорода. Наблюдаются трещины, отслоения штукатурного и окрасочного слоев кирпичных стен, выветривания стенового материала с обратной стороны фасада. Местами отсутствуют части трубопроводов наружной водосточной системы.

По факту выявленных нарушений специалистом Нижегородского нагорного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 24.10.2013 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 515-04-4815-13. Данный протокол составлен при участии законного представителя Общества - генерального директора Гетманского И.В.

Усматривая в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя государственной жилищной инспекции Нижегородской области 06.11.2013 вынес постановление № 515-04-4815-13 по делу об административном правонарушении о привлечении Общества к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей. Дело об административном правонарушении рассматривалось при участии законного представителя Общества - генерального директора Гетманского И.В.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, технической инвентаризации определены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда,

утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170. В соответствии с названными Правилами организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечить надлежащее содержание жилого фонда, своевременное устранение (по мере выявления) разрушений, не допуская их дальнейшего развития, то есть должна принять меры по обеспечению безопасности людей и предупреждению дальнейшего развития деформаций конструкций и инженерного оборудования жилого дома.

Согласно подпункту «а» пункта 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), собственники помещений несут бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений.

Если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого дома, такой размер устанавливается органом местного самоуправления. При этом текущий ремонт проводится по перечню работ, рекомендованных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и ЖКК от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

В соответствии с подпунктами «а» и «з» пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, осуществляемый ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, а также текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах «а» - «д» пункта 2 настоящих Правил, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

В пункте 42 Правил № 491 установлено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками

помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Поскольку в соответствии с договором управления многоквартирным домом от 01.04.2010 Общество как управляющая организация несет ответственность перед жителями за соответствие технического состояния жилого дома обязательным требованиям и нормам действующего законодательства и за соблюдение Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда.

Между тем судом и проведенной Инспекцией проверкой установлено, материалами дела и собранными по делу об административном правонарушении доказательствами подтверждается, что обязанности по содержанию и ремонту общего имущества указанного жилого дома выполнялись Обществом ненадлежащим образом. Доказательств, свидетельствующих о принятии заявителем всех зависящих от него мер по выполнению функций содержания общего имущества многоквартирного дома в надлежащем состоянии, и о том, что обязанность по его содержанию и ремонту возложена на иное лицо, в материалы дела не представлено. В то же время материалы дела содержат достаточные доказательства наличия объективной стороны вмененного административного правонарушения.

Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переоборудование жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переоборудование существенно изменяет условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом данного правонарушения являются предусмотренные Жилищным кодексом Российской Федерации, иными нормативными актами, не противоречащими названному Кодексу, правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Объективную сторону составляют противоправные действия (бездействие), выражающиеся в нарушении правил содержания жилых домов и (или) жилых помещений, правил их ремонта.

Субъектом правонарушения следует признать ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» так как согласно договору управления многоквартирным домом именно оно является

организацией, ответственной за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома № 4 по ул. Большая Покровская города Нижнего Новгорода.

Следовательно, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Довод общества о том, что административный орган не ознакомил представителя ОАО «ДК Нижегородского района» с приказом о проведении проверки, суд принимает.

Вместе с тем нарушение части 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ, а именно невручение подобного документа должностными лицами проверяющего органа, не отнесено к перечню грубых нарушений, перечисленных в части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ и не влечет признание результатов проверки незаконными.

Ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет назначение административного наказания в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

На основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий

правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и для привлечения лица к административной ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

Общество обязано было не допустить при выполнении возложенных на него функций по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома нарушения требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда.

Доказательств устранения выявленных нарушений Обществом в материалы дела не представлено.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Выявленные нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда создают существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, посягают на государственный порядок правоотношений в сфере содержания жилого фонда, направленный на защиту прав граждан на комфортные условия проживания, обеспечение безопасности жизни и здоровья населения, более того.

При таких условиях совершенное заявителем правонарушение не может квалифицироваться судом в качестве малозначительного.

Санкция в оспариваемом постановлении назначена по низшему пределу, установленному вменяемой нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о фактически учтенных административным органом обстоятельствах совершения правонарушения.

На основании изложенного требование заявителя об отмене постановления Инспекции о привлечении Предприятия к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

КОПИЯ

Руководствуясь статьями 167-170, 206, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований открытому акционерному обществу "Домоуправляющая компания Нижегородского района" (ОГРН 1055238198564, ИНН 5260162203), город Нижний Новгород, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья



А.В. Леонов

На дату выдачи настоящей копии
судебный акт не вступил в законную силу