

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Н.Новгород

19 января 2015 года

Судья Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода Нуждин В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.18 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении Российской Федерации,

в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района», ИНН/КПП 5260162203/526001001, ОГРН 1055238198564, зарегистрированное по адресу: г. Н.Новгород, ул. Ульянова, д.6, с участием представителя ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» – Королевой С.С., консультанта финансово-правового сектора Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области Лебедева М.А.,

у с т а н о в и л :

10 ноября 2014 года ведущим специалистом отдела реставрации охраны исторических поселений Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области Белоусовой Е.С. в рамках осуществления полномочий по контролю за соблюдением законодательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения «Дом П.И. Лелькова», расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул.Гоголя, д.14, на основании приказа руководителя Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области Хохлова В.Ю. от 23.10.2014г. №162 завершено проведение внеплановой проверки в отношении ОАО «ДК Нижегородского района».

В ходе проверки был выявлен факт неисполнения ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» требований предписания Управления от 14 апреля 2014 года №45/2 о необходимости выполнить инженерно-техническое обследование объекта культурного наследия регионального значения «Дом П.И. Лелькова», расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул. Гоголя, д.14 и по результатам данного обследования разработать проектную документацию и согласовать ее в соответствии с действующим законодательством.

13 ноября 2014 года в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.18 ст.19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия).

В судебное заседание явился представитель ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» - Королева С.С., которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ. Права ясны, отводов не заявлено. Королевой С.С. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрение дела, в связи с необходимостью ознакомления с материалами и подготовки правовой позиции. Суд определил: отказать в удовлетворении данного ходатайства, поскольку оснований для отложения дела не имеется. ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» о времени и месте рассмотрения дела была заблаговременно уведомлена, поэтому имела возможность подготовить правовую позицию по делу. Время для ознакомления с материалами дела было предоставлено представителю ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» Королевой С.С. в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании Королева С.С. пояснила, что ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не может быть привлечена к административной ответственности, поскольку дом обслуживается надлежащим образом, оснований для выдачи предписания не имелось.

В судебное заседание явился представитель Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области Лебедев М.А., которому были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, разъяснены права знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а

также пользоваться иными процессуальными правами. Права ясны, отводов, ходатайств не заявлено.

В судебном заседании представитель Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области пояснил, что в действиях ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» имеется состав административного правонарушения, так как ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» в установленный срок не исполнило законное предписание Управления. Отсутствие финансирования не является основанием для освобождения от ответственности.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, исследовав представленные суду доказательства в их совокупности, оценив их на предмет относимости, допустимости и достаточности для разрешения дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.18 ст.19.5 КоАП РФ правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Данная часть статьи 19.5 КоАП РФ определяет ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц за невыполнение в срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных данной частью, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

С субъективной стороны правонарушения характеризуются прямым умыслом. Субъектами административной ответственности являются граждане, должностные лица и юридические лица, виновные в умышленном невыполнении в установленный срок законного предписания.

Как следует из материалов дела, на основании постановления губернатора Нижегородской области от 08 февраля 2000 года №33 «Об объявлении находящихся на территории г. Нижнего Новгорода объектов, имеющих историческую, научную и художественную ценность, памятниками истории и культуры местного (областного) значения» здание «Дом П.И. Лелькова, расположенное по адресу: г. Н.Новгород, ул. Гоголя, д.14 (литер А) был включен в список памятников истории и культуры местного (областного) значения в г. Нижний Новгород.

Как следует из материалов дела, Открытое акционерное общество «Домоуправляющая компания Нижегородского района» является управляющей организацией, обеспечивающей управление, обслуживание, эксплуатацию и ремонт общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул. Гоголя, д.14.

Общество приняло на себя обязанность оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с условиями договора управления и действующим законодательством. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что объект культурного наследия был передан в установленном порядке иному лицу, суду не представлено.

Таким образом, субъектом вменяемого административного правонарушения следует признать именно ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района», как лицо, ответственное за содержание указанного имущества.

Из материалов дела усматривается, что Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области в рамках осуществления полномочий по контролю за соблюдением законодательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия была проведена проверка в отношении ФБОУ ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района», осуществляющую деятельность по адресу: город Нижний Новгород, улица Гоголя дом 14.

В ходе проведения проверки выявлен факт нарушения ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» требований Федерального закона от 25.06.2002г. №73-ФЗ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ».

Впоследствии в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» было вынесено предписание №45/2 от 14 апреля 2014 года об устранении выявленных нарушений, а именно: в срок до 01 ноября 2014 года выполнить инженерно-техническое обследование вышеуказанного объекта и по результатам данного обследования изработать проектную документацию и согласовать ее в соответствии с действующим законодательством.

Предписанием ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» предупреждено об ответственности за неисполнение предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области охраны объектов культурного наследия.

10 ноября 2014 года ведущим специалистом отдела реставрации охраны исторических поселений Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области Белоусовой Е.С. в рамках осуществления полномочий по контролю и соблюдением законодательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения «Дом П.И. Лелькова», расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул.Гоголя, д.14, на основании приказа руководителя Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области Хохлова В.Ю. от 23.10.2014г. №162 завершено проведение внеплановой проверки в отношении ОАО «ДК Нижегородского района».

В ходе проверки был выявлен факт неисполнения ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» требований предписания Управления от 14 апреля 2014 года №45/2 необходимости выполнить инженерно-техническое обследование объекта культурного наследия регионального значения «Дом П.И. Лелькова», расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул. Гоголя, д.14 и по результатам данного обследования разработать проектную документацию и согласовать ее в соответствии с действующим законодательством.

13 ноября 2014 года в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.18 ст.19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия).

Таким образом, требование Предписания в установленный срок до 01 ноября 2014 года со стороны ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не выполнено. остав указанного правонарушения - формальный, наступления вредных последствий не требуется.

В соответствии с положениями ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, ... устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением экспертов, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественных доказательств.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья..., осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» некриминализируемого административного правонарушения, подтвержден предписанием от 14 апреля 2014 года №45/2 об устранении нарушений обязательных требований, установленных законодательством РФ в области сохранения, использования, популяризации и

государственной охраны объектов культурного наследия; приказом органа государственного контроля о проведении внеплановой документальной проверки юридического лица от 23 октября 2014 года №162; актом проведения внеплановой проверки от 10 ноября 2014 года №162/1; протоколом об административном правонарушении №162/3 от 13 ноября 2014 года.

Вина ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» достоверно установлена на основании совокупности представленных доказательств, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ. Деяние ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» следует признать виновным, поскольку у него имелась возможность для исполнения Предписания. Реализация обеспечения исполнения Предписания находилась в сфере полного контроля ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района». Суду представлены достаточные доказательства наличия объективной стороны административного правонарушения.

Представленные в материалы дела документы противоречий не имеют, составлены уполномоченными должностными лицами, соответствуют требованиям, предъявляемым к форме этих документов, в том числе ст. 28.2 КоАП РФ.

Действия ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» суд квалифицирует по ч.18 ст.19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Доводы представителя ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» об отсутствии оснований для выдачи предписания, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вынесенного предписание основано на требованиях Федерального закона от 25.06.2002г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и выдано уполномоченным должностным лицом. Решение суда о признании данного предписания незаконным, материалы дела не содержат и участниками производства по делу об административном правонарушении не представлено.

Доводы представителя ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» об отсутствии финансирования в отношении объекта культурного наследия не свидетельствует об отсутствии вины ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района», поскольку ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района», как лицо, осуществляющее функции управляющей компании, должно было предпринять все меры для исполнения Предписания и соответственно сохранения объекта культурного наследия в надлежащем состоянии.

Принимая решение о назначении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» административного наказания за совершенное правонарушение, суд находит возможным снизить размер штрафа, поскольку наложение штрафа, в установленном частью 18 статьи 19.5 КоАП РФ размере, является для ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» существенным обременением, которое может оказаться для него непосильным и привести к самым серьезным, вплоть до вынужденной ликвидации, последствиям, что в свою очередь противоречит целям административной ответственности. При этом суд учитывает, что ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» является управляющей компанией и собственник средств для осуществления оплаты штрафа не имеет.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25.02.2014г. №4-П, административный штраф относится к числу основных административных наказаний, которые могут устанавливаться за совершение административных правонарушений, предусмотренных данным Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, и применяться как к физическим, так и к юридическим лицам; полномочиями налагать административные штрафы наделены не только судьи (мировые судьи), но и административные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, должностные лица органов и учреждений органов исполнительной власти, а также иных предусмотренных федеральными законами или

законами субъектов Российской Федерации органов и учреждений (статья 3.2, часть 1 статьи 3.3 и статья 22.1).

Согласно статье 3.5 КоАП Российской Федерации административный штраф является денежным взысканием, которое выражается (если иное специально не оговорено законом) в предусмотренной соответствующими статьями данного Кодекса денежной сумме и устанавливается в размере, как правило, не превышающем для граждан пяти тысяч рублей, для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей, для юридических лиц - одного миллиона рублей; в отдельных случаях, предусмотренных данной статьей, максимальный размер штрафа, выраженный в денежной сумме, может составлять для граждан триста тысяч рублей, для должностных лиц - шестьсот тысяч рублей, для юридических лиц - шестьдесят миллионов рублей (часть 1); при этом минимальный размер административного штрафа - независимо от того, к кому (гражданину, должностному лицу или юридическому лицу) применяется данный вид административного наказания, - не может быть менее ста рублей, а за совершение административного правонарушения в области дорожного движения - менее пятисот рублей (часть 2).

В силу общих принципов публично-правовой ответственности привлечение юридического лица к административной ответственности и применение к нему административного наказания, в том числе в виде административного штрафа, возможны лишь при наличии вины данного юридического лица в совершении того или иного административного правонарушения. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Содержательно вина юридического лица в совершении административного правонарушения может выражаться различным образом - в полном игнорировании требований законодательства, в уклонении от исполнения отдельных правовых предписаний, в неиспользовании всех доступных средств для соблюдения установленных правил и т.п. Составообразующего значения для квалификации совершенного юридическим лицом административного правонарушения эти обстоятельства не имеют, однако в правоприменительной практике назначения административного наказания их учет не лишен смысла.

Виновность юридического лица в совершении административного правонарушения является так или иначе следствием виновности его должностных лиц или работников, привлечение которых к административной или уголовной ответственности не освобождает - в силу прямого указания Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 3 статьи 2.1) - от административной ответственности само юридическое лицо, притом что за совершение одного и того же административного правонарушения для юридических лиц обычно предусматриваются более высокие по размеру санкции по сравнению с физическими лицами. Такое правовое регулирование, будучи обусловленным спецификой административной деликтоспособности юридических лиц, сопряженной с причастностью к совершению административных правонарушений не отдельных индивидов, а создаваемых в установленном законом порядке коммерческих и некоммерческих организаций, на которые как на участников гражданского оборота возлагаются и сопутствующие осуществляемой ими деятельности риски и которые - в отличие от физических лиц - не признаются субъектами уголовной ответственности, является конституционно допустимым (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года N 7-П, от 26 ноября 2012 года N 28-П и от 17 января 2013 года N 1-П).

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерации административный штраф, равно как любое другое административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Соответственно, устанавливаемые данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной

опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 3), 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Положения ч.18 ст.19.5 КоАП РФ требуют оценки с точки зрения обеспечения ими - в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом общих правил назначения административного наказания, закрепленных статьей 4.1 данного Кодекса, - возможности назначения юридическим лицам административного штрафа, соразмерного всем обстоятельствам, характеризующим конкретное административное правонарушение и юридическое лицо, виновное в его совершении.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение. Исключений из этого правила не предусмотрено, поэтому ни суд, ни иной субъект административной юрисдикции не вправе ни при каких условиях назначить юридическому лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказание, не предусмотренное санкцией соответствующей нормы, или выйти за пределы, в том числе нижний, установленного законом административного наказания. Данное общее правило назначения административного наказания имеет целью предотвращение излишнего административного усмотрения и избежание злоупотреблений при принятии решений о размерах административных санкций в конкретных делах, что в целом согласуется с конституционными требованиями к использованию мер публично-правовой ответственности. Тем не менее применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, оно может - при определенных обстоятельствах - противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года N 4-П).

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя, в частности, из того, что административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица (часть 2 статьи 3.1), предоставляет судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, полномочие признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе или законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2). Соблюдение этих - вытекающих из конституционных принципов равенства, пропорциональности и соразмерности - требований призвано обеспечить индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, и одновременно не допустить при применении мер административной ответственности избыточного ограничения их имущественных прав и интересов. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей, как это предусмотрено, в частности, ч.18 ст.19.5 КоАП РФ, обеспечение индивидуального - учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Кроме того, поскольку ни часть 1 статьи 1.4 КоАП Российской Федерации, согласно которой юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств, ни иные положения данного Кодекса не проводят каких-либо различий между юридическими лицами, судьи и другие правоприменители исходят из того, что при наложении административного штрафа его минимальный размер, установленный за соответствующее административное правонарушение, должен соблюдаться равным образом в отношении всех юридических лиц - независимо от их вида. В результате для отдельных коммерческих организаций, относящихся, как правило, к субъектам малого предпринимательства, а тем более - для осуществляющих социальные, культурные, образовательные, научные и другие функции некоммерческих организаций, в том числе государственных и муниципальных учреждений, привлечение к административной ответственности сопровождается такими существенными обременениями, которые могут оказаться для них непосильными и привести к самым серьезным, вплоть до вынужденной ликвидации, последствиям.

Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Для приведения правового регулирования размеров административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц, и правил их наложения в соответствие с конституционными требованиями могут использоваться различные способы, в том числе снижение минимальных размеров административных штрафов, установление более мягких альтернативных санкций, введение дифференциации размеров административных штрафов для различных категорий (видов) юридических лиц, уточнение (изменение) правил наложения и исполнения административных наказаний.

В противном случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 января 2013 года №1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу статей 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлениях №1-П от 17.01.2013г. и №4-П от 25.02.2014 года, а также характер административного правонарушения, степень вины нарушителя, отсутствие негативных последствий, отягчающих обстоятельств, принципы соразмерности, справедливости, разумности, отсутствие собственных средств, суд считает возможным назначить ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.18 ст.19.5 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 25000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.1-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Прошито,
пронумеровано
Всего
на 4-х листах
Судья

п о с т а н о в и л :

признать ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном ч.18 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении Российской Федерации и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Указанный административный штраф должен быть уплачен в муниципальный бюджет, получатель: УФК по Нижегородской области (Управление государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области) Р/С 40101810400000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области г. Нижний Новгород БИК 042202001 ИНН 5260167723 КПП 526001001 ОКТМО 22701000 Код бюджетной классификации доходов бюджета г. Нижнего Новгорода: 144 1 16 90040 04 0000 140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты городских округов», не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа представить в суд.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ может повлечь наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья.подпись
Копия верна. Судья



В.Н. Нуждин