

*Президент, господин
и миссис*

10/2014-137831(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-19580/2014

г. Нижний Новгород

10 октября 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Иванова А.В. (шифр 10-386),

без вызова сторон,

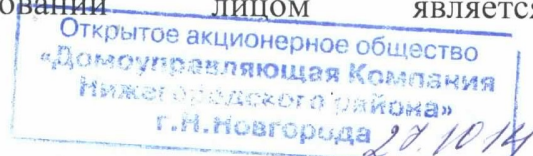
рассмотрел в порядке упрощенного производства заявление

открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород (ОГРН 1055238198564, ИНН 5260162203), к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области об оспаривании постановления должностного лица от 17 июля 2014 года № 04-14040096 по делу об административном правонарушении.

Заявитель просит признать незаконным и отменить вышеупомянутое постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района».

Обращаясь за судебной защитой заявитель полагал, что должностными лицами административного органа (ответчика) при производстве по делу об административном правонарушении не были приняты во внимание все обстоятельства дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения. Указанное привело к тому, что заявитель в оспариваемом постановлении признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) — нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению, с назначением реального административного наказания (штрафа в размере 20000 рублей).

Заявитель указывает, что виновным в выявленном нарушении санитарно-эпидемиологических требований лицом является



ресурсоснабжающая организация, так как температура воды на границе эксплуатационной ответственности была ниже нормативного уровня. Ответчиком не был исследован вопрос о виновности других лиц в установленном правонарушении.

Определением от 6 августа 2014 года заявление открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» было принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предоставлено время для направления дополнительных доказательств (при их наличии) и отзыва на заявление в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в срок — не позднее 29 августа 2014 года.

Копии данного определения были направлены сторонам по почте заказными почтовыми отправлениями с уведомлением о вручении.

В сроки, определенные судом, ответчик представил отзыв и копии материалов дела об административном правонарушении.

В отзыве, представитель ответчика требования заявителя не признает, а доводы полагает необоснованными и подлежащими отклонению. При этом представитель ответчика считает, что при производстве по делу об административном правонарушении событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.5 КоАП, и вина открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» в его совершении установлены правильно, надлежащими средствами доказывания. Нарушений процессуальных норм, влияющих на объективность и полноту рассмотрения дела, не имелось. Достаточных доказательств, подтверждающих надлежащее принятие заявителем необходимых мер для обеспечения качества поставляемого коммунального ресурса, представлено не было.

К материалам настоящего дела приобщены копии материалов дела об административном правонарушении.

Представленные сторонами документы размещены на сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

В связи с чем, на основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в

порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Проверив обстоятельства привлечения открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» к административной ответственности, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя в силу следующего.

Как видно из представленных суду материалов, 2 июня 2014 года в связи с проведенной проверкой по жалобе жильца многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Героя Усилова, д. 3, на низкую температуру горячей воды, должностным лицом ответчика было возбуждено производство по делу об административном правонарушении с проведением административного расследования. По итогам рассмотрения протоколов проведения измерений температуры воды горячего централизованного водоснабжения №, № 58, 59 от 6 июня 2014 года, выполненных работниками филиала федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области», должностное лицо ответчика пришло к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 КоАП.

Признаки правонарушения выражались в том, что температура горячей воды, измеренная в месте водоразбора, отобранной из крана на кухне квартиры № 11 упомянутого многоквартирного дома, составила **51,5 °С**, при нормативе **не менее 60°С – не более 75 °С** (пункт 2.4 СанПиНа 2.1.4.2496-09 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения»). На входе в инженерные системы указанного многоквартирного дома температура горячей воды также была ненадлежащей, однако составила 53,9 °С. Таким образом, будучи поставленной в многоквартирный дом ненадлежащей температуры, проходя по внутридомовому водопроводу, горячая вода дополнительно теряла 2,4 °С.

По результатам административного расследования законный представитель открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» приглашался к месту расположения уполномоченного должностного лица ответчика на 4 июля 2014 года для участия в составлении протокола об административном правонарушении. Соответствующее уведомление было направлено заявителю 16 июня 2014 года в адрес заявителя направлено уведомление о необходимости явиться для составления протокола 4 июля 2014 года к 15 час. 00 мин., т.е. заблаговременно. О предшествующем проведении административного расследования заявитель также извещался надлежащим образом. Его представитель (защитник) Мельникова С.А., участвовала в проведении процессуальных действий на стадии административного расследования.

Полагая, что в деяниях открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» имеются достаточные признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 КоАП, должностным лицом ответчика в пределах, предоставленных статьей 28.3 КоАП полномочий, в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 4 июля 2014 года.

Рассмотрение дела об административном правонарушении по вышеуказанному факту было назначено ответчиком на 17 июля 2014 года на 15 час. 00 мин. определением от 4 июля 2014 года. Копия указанного определения была получена заявителем 5 июля 2014 года, о чем свидетельствует номер входящей корреспонденции.

По результатам рассмотрения 17 июля 2014 года материалов дела об административном правонарушении должностным лицом ответчика вынесено оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении о привлечении открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.5 КоАП, с назначением административного штрафа в размере 20000 рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении заявитель не представил доказательств того, что исполнение требований санитарных норм и правил было невозможно в силу каких-либо обстоятельств, которые заявитель не мог предвидеть, ни предотвратить

при той степени заботливости и осмотрительности, которые от него требуются при осуществлении его профессиональной предпринимательской деятельности.

Существенных нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности со стороны должностных лиц ответчика судом не установлено.

По существу выявленных и зафиксированных фактов нарушений санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, суд исходит из следующего.

Общие требования к питьевой воде и питьевому водоснабжению установлены статьей 19 Федерального закона от 30 марта 1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению систем горячего водоснабжения» (СанПиН 2.1.4.1074-01).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели, юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемиологические мероприятия. В соответствии с пунктом 2 статьи 19 вышеназванного Федерального закона - организации обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Согласно пунктам 1 статьи 19 вышеназванного Федерального закона, пунктам 2.2, 2.4, СанПиНа 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих её безопасность, направленных на предупреждение загрязнения горячей воды высоко контагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60 °С. Температура горячей воды в местах водоразбора

независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 6.5 КоАП.

Собранных ответчиком доказательств достаточно для подтверждения события указанного административного правонарушения.

Виновным в выявленном административном правонарушении является именно заявитель как лицо, выполняющее функции управляющей компании в отношении спорного общего имущества собственников помещений многоквартирного дома и исполнителя коммунальных услуг. При этом именно исполнитель коммунальных услуг несет ответственность перед их потребителями за качество и безопасность коммунального ресурса. Кроме того, в границах инженерно-коммунальных систем спорного многоквартирного дома происходит понижение температуры поступающей в дом горячей воды с 51,5 °С до 53,9 °С, т.е. на 2,4 °С.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявителем указано, что открытое акционерное общество «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» получает горячее водоснабжение от иных хозяйствующих субъектов, которые также ответственны за снижение качества коммунального ресурса. Между тем, будучи исполнителем коммунальных услуг и неся ответственность перед их потребителями заявитель должен был предпринять все необходимые меры для обеспечения поставки коммунального ресурса соответствующего требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства.

Процессуальных нарушений, влекущих существенные ограничения прав лица, привлеченного к административной ответственности, при производстве должностными лицами ответчика по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Административное наказание назначено заявителю в минимальном размере предусмотренной законом санкции.

Исключительных оснований для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным, о необходимости установления которых указано в абзаце третьем пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. от 20 ноября 2008 года), по данному делу (с учетом характера нарушения) не установлено.

При таких обстоятельствах требование заявителя об отмене оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167 — 170, 176, 180 — 182, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

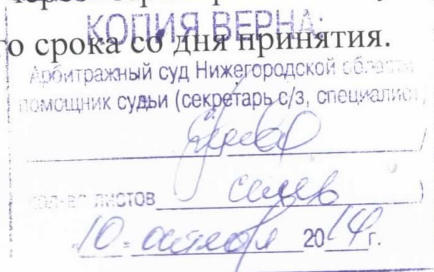
РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» г. Нижний Новгород (ОГРН 1055238198564, ИНН 5260162203), в удовлетворении заявленного требования.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении 10-ти дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10-ти дневного срока со дня принятия.

Судья



А.В. Иванов