



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-18175/2014

г. Нижний Новгород

26 сентября 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-467),
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению
открытого акционерного общества «ДК Нижегородского района» (ОГРН
1055238198564, ИНН 5260162203), город Нижний Новгород, о признании
незаконным и отмене постановления инспекции административно-
технического надзора Нижегородской области № 11-2-3-72-05008-1,
без вызова сторон,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ОАО «ДК
Нижегородского района» (далее – заявитель, Общество) с заявлением о
признании незаконным и отмене постановления инспекции
административно-технического надзора Нижегородской области (далее –
Административный орган, Инспекция) № 11-2-3-72-05008-1.

Определением от 22.07.2014 заявление было принято к производству и
назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Заявитель и
ответчик надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке
упрощенного производства и о необходимости представления в
установленный срок необходимых документов и доказательств.

Сторонам было предоставлено время для направления доказательств и
отзыва на заявление, в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

От Заявителя, кроме приложенных к заявлению документов, ничего не
поступало.

Открытое акционерное общество
«Домоуправляющая Компания
Нижегородского района»
г.Н.Новгорода

От Инспекции поступили отзыв и материалы административного дела.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В своем заявлении Общество указало, что на придомовой территории складирован мусор собственника квартиры №10 дома №230 по ул. М.Горького.

Административный орган в письменном отзыве на заявление отклонил требование заявителя и находит оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, порядок фиксации признаков административного правонарушения, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости в отказе удовлетворения заявленных требований, ввиду следующих обстоятельств.

Главным специалистом Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области 16.06.2014 в рамках ежедневного мониторинга состояния чистоты, порядка, благоустройства, внешнего вида обследование территории по адресу: город Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 230.

Результаты проведенного проверочного мероприятия отражены в акте мониторинга состояния чистоты и порядка благоустройства от 16.06.2014 №11-72-67-1, в акте обнаружения достаточных данных, указывающего на наличие события административного правонарушения от 17.06.2014 №11-72-63.

В ходе обследования выявлено, нарушение требований ч. 7 с. 11 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области», а именно: не произведен ежедневный сбор мусора с дворовой территории; на момент проведения обследования работы по очистке от мусора дворовой территории не производилось.

По факту выявленных нарушений главным специалистом Нижегородского отдела Инспекции в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 19.06.2014 в отношении Общества составлен протокол № 1-1-1-72-86-1 об административном правонарушении.

Данный протокол составлен в присутствии представителя Общества Давыдова А.А., действовавшего на основании доверенности от 28.04.2014 № 1292/01-26. Права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представителю (защитнику) Общества были разъяснены, что отражено в протоколе. При этом законный представитель Общества заранее извещен надлежащим образом о времени и месте составления протокола уведомлением №11-72-62-1 от 17.06.2014.

Усматривая в действиях заявителя состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях, заместитель начальника Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области 09.07.2014 вынес постановление № 11-2-3-72-05008-1 по делу об административном правонарушении в сфере благоустройства о привлечении заявителя к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 42 000 рублей. Дело об административном правонарушении рассматривалось в присутствии представителя Общества Давыдова А.А., действовавшего на основании доверенности от 28.04.2014 № 1292/01-26. При этом законный представитель Общества надлежащим заранее извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении определением врученным Обществу 03.07.2014, о чем свидетельствует отметка с присвоением ему входящего номера №1979.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 2 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований к надлежащему состоянию и содержанию объектов, установленных нормативными правовыми актами области и (или) муниципальными правовыми актами в сфере обеспечения чистоты и

порядка, благоустройства, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 - 11 этой статьи.

Статья 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях является отсылочной и предусматривает привлечение к ответственности за нарушение конкретных норм в сфере благоустройства.

Соответственно объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях, образует нарушение установленных нормативными правовыми актами городского округа (муниципального образования, поселения) требований к надлежащему состоянию и содержанию закрепленных за гражданами или организациями объектов, совершенное повторно в течение года.

По общему правилу статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесены, в том числе вопросы организации благоустройства и озеленения территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа.

В целях обеспечения чистоты и порядка, повышения качества содержания и состояния объектов, расположенных на территории Нижегородской области, как одного из условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду Законодательным Собранием Нижегородской области 26 августа 2010 года принят Закон Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области».

Названный Закон регулирует отношения в сфере обеспечения чистоты и порядка, устанавливает требования к надлежащему состоянию и содержанию объектов, расположенных на территории Нижегородской области.

Положениями частей 1, 4 статьи 8 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области» предусмотрено, что субъекты отношений в сфере обеспечения чистоты и порядка обязаны производить регулярную уборку территории, находящейся в их ведении, осуществлять вывоз мусора, образующегося в результате осуществления ими хозяйственной и (или) иной деятельности, с целью его утилизации и обезвреживания в установленном законодательством Российской Федерации и законодательством

Нижегородской области порядке. Дворовые территории, внутридворовые проезды и тротуары, места массового посещения, иные объекты, к которым в соответствии с названным Законом, нормативными правовыми актами установлены требования к уборке и содержанию, подметаются (очищаются) от мусора, пыли, иных загрязнений, снега и наледи ежедневно, если данным Законом не установлено иное.

Согласно пункту 2, части 4 статьи 10 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З в зимний период должны проводиться: ежедневный сбор мусора со всей территории.

При этом пунктом 11 части 4 статьи 5 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З определено, что обязанность по уборке и содержанию земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом с элементами озеленения и благоустройства, дворовой территорией, иными объектами, предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, возлагается на собственников помещений такого дома либо организацию, осуществляющую управление многоквартирным домом.

Между тем судом и проведенной проверкой установлено, материалами дела и собранными по делу об административном правонарушении доказательствами подтверждается, что вышеуказанные требования законодательства об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области выполнялись Обществом ненадлежащим образом.

Субъектом рассматриваемого правонарушения в силу пункта 11 части 4 статьи 5 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области» следует признать именно заявителя как организацию, на основании договоров управления многоквартирным домом от 05.03.2007 ответственную за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного жилого дома по адресу: город Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 230, в том числе за содержание придомовой и дворовой территории по указанному адресу.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность,

но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что заявителем не было предпринято всех зависящих от него и исчерпывающих мер по надлежащему содержанию находящейся в его ведении придомовой территории.

Общество обязано было обеспечить выполнение работ по содержанию в надлежащем состоянии территорий, прилегающих к многоквартирному жилому дому: город Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 230, и ее соответствие нормам и требованиям в сфере благоустройства, соблюдение которых находится в сфере полного контроля заявителя как организации, осуществляющей управление многоквартирным домом.

Соответственно деяние Общества следует признать виновным.

Доказательств, свидетельствующих о принятии заявителем всех зависящих от него мер по выполнению функций содержания обслуживаемой им территории в надлежащем состоянии, и о том, что обязанность по ее содержанию и благоустройству возложена на иное лицо, в материалы дела не

представлено. В то же время материалы административного дела, в частности акты обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, от 16.06.2014 и 17.06.2014 и приложенные к актам материалы фотосъемки, произведенной в ходе осуществления проверочного мероприятия, содержат достаточные доказательства наличия выявленных нарушений и, в свою очередь, объективной стороны вмененного Обществу административного правонарушения.

Наличия допущенных при производстве по административному делу нарушений процессуальных требований, повлекших какие-либо негативные последствия для лица, привлекаемого к административной ответственности, вызвавших ущемление его прав и законных интересов, а также повлиявших на правильное установление обстоятельств дела, судом не установлено.

Кроме того, в оспариваемом постановлении указано постановление № 11-1-3-109-03823-1 от 23.04.2014, которым заявитель был привлечен к ответственности за административное нарушение, предусмотренное частью 2 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

Следовательно, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

Ответственность, установленная названной нормой Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях, влечет применение административной санкции в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается ввиду того, что выявленные нарушения посягают на государственный порядок правоотношений в сфере благоустройства, направленный на защиту прав граждан на благоприятную среду обитания, создание здоровых и культурных условий жизни населения в границах территории городского округа, обеспечение безопасности жизни и здоровья населения. Исключительных обстоятельств судом не установлено.

Вместе с тем, из обжалуемого постановления суд не усматривает мотивов, по которым административным органом при назначении заявителю административного наказания применен штраф в размере 42 000 рублей.

В соответствии со статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным.

Пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 определено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении юридическому лицу административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Указанные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были соблюдены при назначении Инспекцией наказания в виде наложения на заявителя штрафа в размере 42 000 рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суду предоставлено право в результате рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении изменить оспариваемое постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности, суд вправе принять решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания.

В тексте оспариваемого заявителем постановления указано об установлении по делу обстоятельства, отягчающего административную ответственность Общества, в виде повторности совершения однородного правонарушения.

Вместе с тем, указанное отягчающее административную ответственность обстоятельство с учетом специфики и рода деятельности

заявителя, не должно столь значительно влиять на размер назначаемого по делу административного наказания в виде штрафа.

В связи с чем, суд с учётом фактических обстоятельств данного дела находит основание изменить меру административной ответственности заявителя, уменьшив размер административного штрафа до 25 000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования открытого акционерного общества «ДК Нижегородского района» (ОГРН 1055238198564, ИНН 5260162203), город Нижний Новгород, удовлетворить в части.

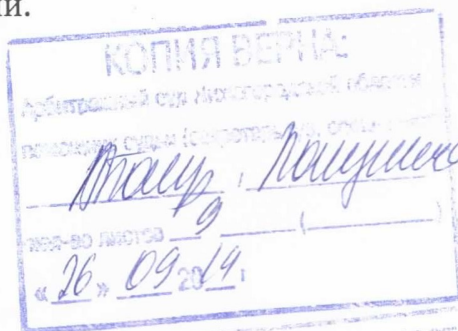
Постановление инспекции административно-технического надзора Нижегородской области от 09.07.2014 №11-2-3-72-05008-1 по делу об административном правонарушении изменить в части назначения административного наказания, уменьшив размер назначенного штрафа до 25 000 рублей. В остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Данное решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа - при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, - только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



А.В. Леонов

На дату выдачи настоящей копии
судебный акт не вступил в законную силу